



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-6147/2016

г. Москва
22 марта 2016 года

Дело № А40-199944/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 марта 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Кочешковой М.В., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Рособрнадзора
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2015 по делу № А40-199944/2015, принятое судьей Поздняковым В.Д. (93-1655)
по заявлению: АНО ВПО «ИИТЭМ»
к Рособрнадзору
о признании незаконным повторного предписания,
при участии:

от заявителя: Горчева А.О. по дов. от 02.06.2015, Смагина И.А.
по приказу от 14.05.2014;
от заинтересованного лица: Носков Е.А. по дов. от 19.01.2016, Грязных Б.Д. по
дов. от 11.01.2016;

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2015, принятым по данному делу, удовлетворено заявление автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Институт информационных технологий, экономики и менеджмента» (далее - АНО ВПО «ИИТЭМ», Институт) о признании незаконным повторного предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 15.09.2015 № 03-55-245/28-Л/3/ПП. Суд обязал Рособрнадзор устранить допущенные нарушения прав и законных интересов АНО ВПО «ИИТЭМ» в установленном законом порядке.

Не согласившись с принятым судом решением, Рособрнадзор обратился с апелляционной жалобой, в которой считает, что решение суда является незаконным.

Указал, что при отсутствии в материалах дела соответствующих доказательств, суд необоснованно признал установленным факт устранения нарушений, указанных в предписании от 18.05.2015. Кроме того, считает, что с Рособрнадзора незаконно взыскана государственная пошлина.

Просит решение суда отменить, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований Института отказать.

В судебном заседании представители Рособнадзора доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, изложили свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представители Института в судебном заседании поддержали решение суда, с доводами апелляционной жалобы не согласны, считают ее необоснованной, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложили свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Рособнадзором выдано предписание от 18.05.2015 № 03-55-109/08-Л/З, в соответствии с которым АНО ВПО «ИИТЭМ» в срок до 15.06.2015 было обязано устранить выявленные в ходе проверки Рособнадзора нарушения, в том числе выразившиеся:

1. подпункта «а» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 (далее - Положение о лицензировании), Институт не подтвердил использование на законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления образовательной деятельности по лицензированным образовательным программам;

2. в нарушение статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпункта «д» пункта 6 Положения о лицензировании и раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н (зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2011 № 20237) у Института отсутствуют:

- документы, подтверждающие наличие у Смагиной И.А., занимающей должность доцента кафедры «Экономика и управление», научно-педагогического стажа (не менее 3 лет) или ученого звания доцента (старшего научного сотрудника);

- документы, подтверждающие наличие ученых степеней докторов наук Костина В.Н., Кузищиной Т.К., Мочалина Н.Н., Соколовой М.В., Болдыревой Н.Н., занимающих должности профессоров кафедр «Информационные технологии и системы» и «Финансы и бухгалтерский учет», общенаучных дисциплин;

3. подпункта «з» пункта 6 Положения о лицензировании - Институтом не подтверждено наличие безопасных условий при реализации образовательной деятельности (отсутствие заключений о соответствии помещений, используемых для организации образовательной деятельности по адресам: ул. 50 лет Октября, д. 13-А, г. Клин, Московская область, требованиям пожарной безопасности).

По результатам проверки исполнения предписания Рособнадзором составлен Акт проверки от 15.09.2015 № 459/ВП/КП/Л/З, в соответствии с которыми указанные в предписании от 18.05.2015 № 03-55-109/08-Л/З нарушения Институтом не устранены.

15.09.2015 Рособрнадзором выдано повторное предписание № 03-55-245/28-Л/З/ПП об устранении нарушений со сроком исполнения до 30.10.2015.

Удовлетворяя заявленные АНО ВПО «ИИТЭМ» требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое повторное предписание необоснованно.

При этом, суд правомерно указал на то, что в силу п. 6 ст. 93 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

При этом, в случае неисполнения указанного в части 6 настоящей статьи предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

Исследуя материалы дела, суд правильно установил, что в адрес Рособрнадзора заявителем были направлены: 15.04.2015 - Уведомление об исправлении нарушений; 07.05.2015 – Отчет об исправлении нарушений; 20.05.2015 – дополнительные документы к отчету об исправлении нарушений.

При этом, суд апелляционной инстанции принимает во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении от 19.06.2015 № 5-165/2015.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что заявителем были исполнены требования предписания от 18.05.2015 № 03-55-109/08-Л/З в части соблюдения требований подпункта «а» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966, статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпункта «д» пункта 6 Положения о лицензировании и раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н (зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2011 № 20237).

Анализируя вмененное Институту нарушение пп. "а" п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, выразившегося в отсутствии документов, подтверждающих наличие право собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам, в соответствии со ст. 46 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", суд правильно установил, что ответчик неправоммерно поставил вопрос о повторности нарушения по вновь выявленным нарушениям.

Как обоснованно отметил суд, в материалы дела представлены: договор по безвозмездному пользованию имуществом от 25.11.1999, акт приема-передачи

основных средств от 04.06.2001, договор №3 безвозмездного пользования имуществом от 25.08.2011 по адресу: Московская область, г.Клин, Бородинский проезд, д.28, акт приема-передачи от 25.08.2011, договор №1 безвозмездного пользования имуществом от 25.08.2011 по адресу: Московская область, г.Клин, ул.50 лет Октября, д.13-А, акт приема-передачи от 25.08.2011.

Данные документы подтверждают наличие на законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам.

На 18.05.2015 указанные документы действовали, представлялись ответчику с возражениями от 28.05.2015 в установленный законом срок.

В связи с этим, суд пришел к правомерному выводу о том, что в данной части нарушения отсутствуют, оснований для выдачи повторного предписания по указанным нарушениям не имелось.

Суд правомерно обратил внимание на то, что, указывая заявителю на нарушение, контрольный орган должен привести, какие положения норм права нарушены организацией при составлении приказа, которые организация обязана была соблюдать и знать.

Оценивая доводы Рособнадзора о том, что суд необоснованно взыскал расходы на оплату государственной пошлины, необходимо отметить, что решение суда в части распределения судебных расходов соответствует требованиям ч. 1 ст. 110 АПК РФ. Судебные расходы, связанные с рассмотрением апелляционной жалобы в силу ч. 5 ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Иные доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Принимая во внимание изложенное и, руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.12.2015 по делу № А40-199944/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

М.В. Кочешкова

Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.