



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 июля 2016 года

Дело № А40-199944/15

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2016 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Красновой С.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: представитель не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Емельянов А.С., доверенность от 11.04.2016;

рассмотрев 05 июля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

заинтересованного лица - Рособрнадзора

на решение от 18 декабря 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Поздняковым В.Д.,

на постановление от 22 марта 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мухиным С.М., Кочешковой М.В., Яковлевой Л.Г.,

по делу № А40-199944/15

по заявлению Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Институт информационных технологий, экономики и менеджмента» (ОГРН: 1035003952675)

о признании незаконным повторного предписания

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (ОГРН: 1047796344111),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2015 года удовлетворено заявление Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Институт информационных технологий, экономики и менеджмента» (далее - АНО ВПО «ИИТЭМ», Институт) о признании незаконным повторного предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 15.09.2015 № 03-55-245/28-Л/3/ПП. Суд обязал Рособрнадзор устранить допущенные нарушения прав и законных интересов АНО ВПО «ИИТЭМ» в установленном законом порядке.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Рособрнадзор обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу в Арбитражный суд Московского округа от АНО ВПО «ИИТЭМ» поступили ходатайства об отложении судебного заседания.

Рассмотрев заявленные ходатайства, кассационная коллегия пришла к выводу об их отклонении, поскольку приведенные доводы не являются основанием для отложения судебного заседания.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заинтересованного лица, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, Рособrnадзором выдано предписание от 18.05.2015 № 03-55-109/08-Л/3, в соответствии с которым АНО ВПО «ИИТЭМ» в срок до 15.06.2015 было обязано устранить выявленные в ходе проверки Рособrnадзора нарушения, в том числе выразившиеся:

1. подпункта «а» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 (далее - Положение о лицензировании), Институт не подтвердил использование на законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления образовательной деятельности по лицензированным образовательным программам;

2. в нарушение статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпункта «д» пункта 6 Положения о лицензировании и раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих раздел «Квалификационные

характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н (зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2011 № 20237) у Института отсутствуют:

- документы, подтверждающие наличие у Смагиной И.А., занимающей должность доцента кафедры «Экономика и управление», научно-педагогического стажа (не менее 3 лет) или ученого звания доцента (старшего научного сотрудника);

- документы, подтверждающие наличие ученых степеней докторов наук Костина В.Н., Кузищиной Т.К., Мочалина Н.Н., Соколовой М.В., Болдыревой Н.Н., занимающих должности профессоров кафедр «Информационные технологии и системы» и «Финансы и бухгалтерский учет», общенаучных дисциплин;

3. подпункта «з» пункта 6 Положения о лицензировании - Институтом не подтверждено наличие безопасных условий при реализации образовательной деятельности (отсутствие заключений о соответствии помещений, используемых для организации образовательной деятельности по адресам: ул. 50 лет Октября, д. 13-А, г. Клин, Московская область, требованиям пожарной безопасности).

По результатам проверки исполнения предписания Рособрнадзором составлен акт проверки от 15.09.2015 № 459/ВП/КП/Л/З, в соответствии с которым указанные в предписании от 18.05.2015 № 03-55-109/08-Л/З нарушения Институтом не устранены.

15.09.2015 Рособрнадзором выдано повторное предписание № 03-55-245/28-Л/З/ПП об устранении нарушений со сроком исполнения до 30.10.2015.

В силу части 6 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

При этом, в случае неисполнения указанного в части 6 настоящей статьи предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания

не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

Исследуя материалы дела, судами установлено, что в адрес Рособнадзора заявителем были направлены: 15.04.2015 - уведомление об исправлении нарушений; 07.05.2015 - отчет об исправлении нарушений; 20.05.2015 - дополнительные документы к отчету об исправлении нарушений.

При этом, судами учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении от 19.06.2015 № 5-165/2015.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что заявителем были исполнены требования предписания от 18.05.2015 № 03-55-109/08-Л/З в части соблюдения требований подпункта «а» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966, статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпункта «д» пункта 6 Положения о лицензировании и раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н (зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2011 № 20237).

Анализируя вмененное Институту нарушение подпункта «а» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, выразившегося в отсутствии документов, подтверждающих наличие право собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления

образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам, в соответствии со статьей 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», судами установлено, что Рособнадзор неправомерно поставил вопрос о повторности нарушения по вновь выявленным нарушениям.

Как обоснованно отметили суды, в материалы дела представлены: договор по безвозмездному пользованию имуществом от 25.11.1999, акт приема-передачи основных средств от 04.06.2001, договор № 3 безвозмездного пользования имуществом от 25.08.2011 по адресу: Московская область, г. Клин, Бородинский проезд, д. 28, акт приема-передачи от 25.08.2011, договор № 1 безвозмездного пользования имуществом от 25.08.2011 по адресу: Московская область, г. Клин, ул. 50 лет Октября, д. 13-А, акт приема-передачи от 25.08.2011.

Данные документы подтверждают наличие на законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам.

На 18.05.2015 указанные документы действовали, представлялись Рособнадзору с возражениями от 28.05.2015 в установленный законом срок.

В связи с этим, суды пришли к правомерному выводу о том, что в данной части нарушения отсутствуют, оснований для выдачи повторного предписания по указанным нарушениям не имелось.

Суды правомерно обратили внимание на то, что, указывая заявителю на нарушение, контрольный орган должен привести, какие положения норм права нарушены организацией при составлении приказа, которые организация обязана была соблюдать и знать.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2016 года по делу № А40-199944/15 оставить без изменения, кассационную жалобу Рособрнадзора - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

С.В. Краснова

Р.Р. Латыпова